

College van Burgermeester en wethouders van Delft
Digitaal via contactformulier

Delft, 11 december 2025

Reactie op de aanvraag vergunning voor het vervangen van 52 bomen aan kruising van Booijsstraat, Schoemakerstraat, Stieltjesweg Delft

De aanvraag voor het vervangen van 52 bomen (publicatie 05-12-2025 Gemeenteblad aanvraag omgevingsvergunning, kenmerk gmb-2025-529995) vormt voor ons aanleiding tot deze reactie.

Als betrokken bewonersorganisatie maken wij ons zorgen over de volledigheid en juistheid van de verstrekte informatie, de onderbouwing van de noodzaak tot kappen en de onduidelijkheid over compensatie. Hierbij reageren wij in onderstaande punten.

1. Onjuiste benaming: “vervangen” in plaats van “kappen”

De kennisgeving aanvraag spreekt over het “vervangen” van bomen, terwijl uit het overzicht blijkt dat het in werkelijkheid om kappen gaat. Het document vermeldt bij vrijwel alle te vellen bomen:

- “Snoeiwijze: N.v.t. (te vellen boom)”
- “Boombeeld: N.v.t. (te vellen boom)”.

Nergens wordt duidelijk gemaakt wanneer, waar en met welke soorten nieuwe bomen worden herplant. Deze terminologie (vervangen) wekt de indruk dat er direct compensatie in de vorm van herplant plaatsvindt, terwijl dit niet is uitgewerkt.

Wij verzoeken u:

- De aanvraag correct te benoemen als kapvergunning;
- Een concreet herplantplan te presenteren met locaties, soorten, planttijdstippen en onderhoudstermijnen;
- Aannemelijk te maken dat de herplant gelijkwaardig groen oplevert.

2. Discrepanties tussen adresgegevens en situatiekaart

Het overzicht bevat inconsistenties tussen de vermelde straatnamen en de werkelijke locaties van de bomen. De meeste bomen worden geregistreerd aan de Michiel de Ruyterweg, maar het is onduidelijk of dit overeenkomt met de daadwerkelijke locaties en een situatiekaart met alle te kappen bomen ontbreekt. Kaartuitsnedes komen niet overeen met straatnaamlocaties.

Belanghebbenden kunnen daardoor niet controleren welke bomen in hun directe omgeving worden gekapt.

Wij verzoeken:

- Een gedetailleerde situatiedocument waarop alle te kappen bomen met hun unieke boomnummers zijn aangegeven;
- Verificatie van de adresgegevens in het basisregistratie-systeem / BAG.

3. Onvoldoende onderbouwing noodzaak tot kappen

Hoewel diverse bomen zijn aangemerkt als “risicoboom” met het advies tot vellen, roept de motivering veel vragen op.

3.1 Paardekastanjes met kastanjabloedingsziekte

Bij minimaal 15 witte paardekastanjes wordt “Kastanjabloedingsziekte” genoemd als gebrek, veelal in combinatie met “afstervingsverschijnselen”. Veel van deze bomen zijn:

- Monumentaal van status (plantjaar 1948);
- Grote, volwassen bomen van 75-100 cm stamdiameter
- Onderdeel van historisch waardevol groen.

Is er een deskundige second opinion gevraagd over de behandelbaarheid? Zijn alternatieven zoals intensief monitoren, verzorging of gedeeltelijke snoei overwogen? Waarom is de ziekte niet eerder gesignaleerd en behandeld? Zijn preventieve maatregelen getroffen bij gezonde paardekastanjes in de buurt?

3.2 Essentaksterfte bij Gewone es

Meerdere essen (*Fraxinus excelsior*) worden gekapt vanwege essentaksterfte. Dit is een bekende en wijdverbreide ziekte, maar: niet alle bomen met deze ziekte hoeven onmiddellijk gekapt te worden; er zijn voorbeelden van essen die de ziekte overleven, bij boom ID 2145073 is bijvoorbeeld alleen “jaarlijkse inspectie” geadviseerd, geen onmiddellijke kap.

Wij vragen:

- Waarom is niet vaker gekozen voor een afwachtende houding met jaarlijkse monitoring?
- Zijn er essen die ondanks de ziekte behouden kunnen blijven?

3.3 Recent geplante bomen die al worden gekapt

Opmerkelijk is dat recent geplante bomen (plantjaar 2022 en 2024) al als “afgestorven boom” worden aangemerkt:

- Boom ID 5191886, 5191993, 5192041, 5192096, 5192100 (Gewone es, plantjaar 2022);
- Boom ID 5192041 (Hollandse iep, plantjaar 2024).

Dit roept de volgende vragen op:

- Waarom zijn deze bomen zo snel afgestorven?

- Was de kwaliteit van het plantmateriaal onvoldoende?
- Is er slecht nazorgbeheer geweest?
- Wie is hiervoor verantwoordelijk (aannemer?) en draagt de gemeente hiervan de consequenties?

3.4 Onduidelijke categorisering

Sommige bomen hebben het advies “Vellen (uit oogpunt van beheer)” in plaats van veiligheid. Dit suggereert dat er geen acute veiligheidsrisico's zijn, maar dat om andere redenen tot kap wordt overgegaan. Deze motivering is te vaag en ontoereikend.

4. Ontbrekende informatie over herplant

De aanvraag geeft geen informatie over:

- Waar nieuwe bomen worden geplant (zelfde locaties of elders?);
- Wanneer herplant plaatsvindt (direct na kap of in het volgende plantseizoen?);
- Welke soorten worden gekozen (klimaatbestendig, ziekteresistent?);
- Hoe groot de nieuwe bomen zijn bij aanplant.

Gezien de snelle sterfte van recent geplante bomen (zie punt 3.3) is dit des te zorgelijker. Zonder garanties dreigt een netto verlies aan groen.

Wij verzoeken:

Een expliciet herplantplan als integraal onderdeel van de vergunningaanvraag:

- Keuze voor klimaatbestendige, ziekteresistente soorten;
- Compensatie in verhouding 1:2 of 1:3 gezien de leeftijd en omvang van gekapte bomen.

5. Gebrek aan alternatieven en ecologische afweging

Het overzicht toont geen overweging van alternatieven:

- Zijn er minder ingrijpende maatregelen mogelijk (snoeien, stabiliseren)?
- Is er onderzoek gedaan naar de ecologische waarde (vogels, insecten, biodiversiteit)?
- Wat is de impact op het microklimaat in de wijk (hitte-eilandeffect, luchtkwaliteit) en bewoners?
- Hoe verhoudt deze uitgebreide kap zich tot gemeentelijk klimaat- en groenbeleid? Denk bijvoorbeeld aan de Europese Natuurherstelverordening (NHV, Artikel 8) die voorschrijft dat er geen netto afname mag zijn van stedelijke groene ruimte en boomkroonbedekking.

Wij verzoeken:

- Een bredere effectbeoordeling naar de impact van het verdwijnen van zoveel volwassen bomen en een expliciete afweging tegen gemeentelijke klimaat- en biodiversiteitsdoelstellingen.

6. Onduidelijke urgentie en planning

De meeste bomen hebben urgentie “< 6 maanden”, sommige “< 12 maanden”. Dit suggereert dat kap snel moet plaatsvinden, maar de inspecties zijn uitgevoerd in juli/augustus 2025, het is nu december 2025. Veel bomen met urgentie “< 6 maanden” hadden dan al gekapt moeten zijn

Dit roept vragen op over:

- De betrouwbaarheid van de urgentie-inschatting;
- Of er wellicht toch meer tijd is voor heroverweging;
- De planning en communicatie richting bewoners.

Conclusie en verzoeken

Wij maken ons zorgen over deze grootschalige kapaanvraag die wordt gepresenteerd als “vervanging” zonder enig concreet herplantplan. De gebreken in de aanvraag zijn zodanig dat deze niet als basis voor besluitvorming kan dienen.

Wij verzoeken u:

1. De vergunningaanvraag in te trekken totdat alle hierboven genoemde punten zijn geadresseerd;
2. Een onafhankelijke second opinion te laten uitvoeren op de boombeoordelingen;
3. Een gedetailleerd herplantplan op te stellen inclusief locaties, soorten, timing en garanties;
4. Een situatiekaart te publiceren waarop alle te kappen bomen zijn aangegeven;
5. Alternatieven serieus te onderzoeken voor bomen waar dit mogelijk is;
6. Duidelijkheid te verschaffen over de snelle sterfte van recent geplante bomen.

Pas na volledige en transparante informatieverstrekking kan een weloverwogen oordeel worden gevormd over deze ingrijpende maatregel.

Wij zijn graag bereid onze reactie met u te bespreken, zo mogelijk op locatie van de te vellen bomen.

Hoogachtend,

Belangenvereniging TU Noord