

Belangenvereniging TU Noord

Aan:

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Delft, 19 februari 2026

Van:

Belangenvereniging TU Noord
Maarten Trompstraat 19
2628 RB Delft
KvK-nummer: 27261828
e-mail: tunoord@gmail.com
website: www.tunoord.nl

en

Buurtvereniging Delftzicht
Zuideinde 86
2627 AG Delft

KvK-nummer 40398084

e-mail: bestuur@delftzicht.nl
website: www.delftzicht.nl

Betreft:

Beroepschrift inzake het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan
“Schieoevers Noord – Kabeldistrict en Nieuwe Haven”, het MER “Schieoevers Noord inclusief
actualisatie 2022” en het besluit hogere waarden Wet geluidhinder (Crisis- en herstelwet)

Kenmerk besluit:

Bestemmingsplan vastgesteld door de gemeenteraad van Delft op 18 oktober 2022, bekendgemaakt in
de Staatscourant 2022 nr. 509132, ter inzage van 21 november 2022 tot en met 2 januari 2023.



Belangenvereniging Y TU Noord

1. Inleiding en omvang van het beroep

Met dit beroepschrift stellen Belangenvereniging TU Noord en Buurtvereniging Delftzicht (hierna: de verenigingen) beroep in tegen:

- het besluit van de gemeenteraad van Delft van 18 oktober 2022 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Schieoevers Noord – Kabeldistrict en Nieuwe Haven”;
- het hierbij behorende en geactualiseerde milieueffectrapport (MER) “Schieoevers Noord inclusief actualisatie 2022” en
- het besluit tot vaststelling van hogere waarden als bedoeld in de Wet geluidhinder.

Het plangebied betreft het bedrijventerrein Schieoevers Noord en de bijbehorende geluidzone, globaal begrensd door het spoor in het westen, de Rotterdamseweg in het oosten, de Kruithuisweg in het zuiden en de Abtswoudseweg in het noorden.

Het beroep ziet zowel op het bestemmingsplan, het geactualiseerde MER als op het besluit hogere waarden, inclusief de toepassing van de Crisis- en herstelwet (16e tranche) voor dit gebied.

2. Ontvankelijkheid en belanghebbendheid

2.1 Indiening zienswijze

Belangenvereniging TU Noord en Buurtvereniging Delftzicht hebben op 12 april 2022 gezamenlijk een zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan “Schieoevers Noord – Kabeldistrict en Nieuwe Haven” en de actualisatie MER 2022.

Deze zienswijze is tijdig ingediend binnen de daarvoor geldende termijn. De in die zienswijze aangevoerde bezwaren worden in dit beroep herhaald en verder uitgewerkt.

In de “zienswijze deskundigenbericht STAB-41897 inzake beroep bestemmingsplan Schieoevers Noord” van 24 december 2024 van de verenigingen wordt ingegaan op het deskundigenbericht van de STAB dat zich primair richt op geluidstechnische vraagstukken.

2.2 Statutaire doelstelling en werkgebied

De statuten van Belangenvereniging TU Noord en Buurtvereniging Delftzicht richten zich op de bescherming en verbetering van de woon- en leefomgeving van bewoners in en rondom het plangebied Schieoevers Noord.

Deze doelstellingen omvatten onder meer de gevolgen van verdichting, hoogbouw, verkeer, geluid, luchtkwaliteit, groen en water en de combinatie van wonen met bedrijvigheid.

2.3 Feitelijke betrokkenheid en nabijheid

De leden van beide verenigingen wonen in de directe nabijheid van het plangebied en ondervinden, of zullen ondervinden, rechtstreeks gevolgen van de planuitvoering. Het gaat onder meer om toename van verkeersintensiteit, geluidbelasting, luchtverontreiniging, schaduwwerking en windhinder.

De verenigingen ontplooiën aantoonbaar activiteiten gericht op behoud en verbetering van de kwaliteit van de woonomgeving, waaronder specifiek de ontwikkelingen op en rond Schieoevers Noord.

2.4 Beroepschrift 28 december 2022

Na indiening van het beroepschrift tegen het besluit van de gemeenteraad van Delft tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Schieoevers Noord – Kabeldistrict en Nieuwe Haven” met het hierbij behorende en geactualiseerde milieueffectrapport (MER) “Schieoevers Noord inclusief actualisatie 2022” en het besluit tot vaststelling van hogere waarden als bedoeld in de Wet geluidhinder van 18 oktober 2022 heeft de raad tweemaal een herstelbesluit genomen. Nu de herstelbesluiten geen gebreken hebben hersteld ten aanzien van de gronden zoals genoemd in het beroepschrift van de verenigingen is dit beroep nog steeds van betekenis (ECLI:NL:RVS:2025:1840, het herstelbesluit is door artikel 6:19 van de Awb ook onderwerp van het geding. Voor zover in het herstelbesluit niet tegemoet is gekomen aan de beroepen, worden die beroepen geacht ook te zijn gericht tegen het herstelbesluit, zie r.o. 3. en ECLI:NL:RVS:2025:3245).

2.5 Conclusie ontvankelijkheid

Gelet op de tijdig ingediende zienswijze, de statutaire doelstellingen en de feitelijke nabijheid en betrokkenheid, zijn beide verenigingen belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb en ontvankelijk in dit beroep.

3. Korte schets van het plan en hoofdbezwaren

3.1 Planopzet en omvang

Het bestemmingsplan voorziet in de transformatie van het huidige monofunctionele bedrijventerrein Schieoevers Noord tot een deels zeer dicht bebouwd gemengd gebied met wonen, werken, voorzieningen en recreatie, met uiteindelijk (planologische ruimte voor) circa 6.500 woningen, grotendeels in hoogbouw.

Delft beoogt circa 15.000 extra woningen mogelijk te maken, waarmee het huidige aantal woningen in de wijk Wippolder bijna verdubbelt. Appellanten maken bezwaar tegen de omvang en dichtheid van deze groeidoelstelling en de effecten daarvan op de leefomgeving.

3.2 Hoofdbezwaren in het kort

De belangrijkste bezwaren van appellanten zijn:

- ernstige procedurele gebreken in het mer-traject (Commissie mer, reikwijdte en detailniveau, actualisatie versus nieuw MER);
- het ontbreken van een strategische milieueffectbeoordeling (SMB) voor de project- en gebiedsspecifieke regelgeving in de 16e tranche Crisis- en herstelwet;
- een onvolledig en onjuist afgebakend plangebied in het MER (onder meer locatie Zuideinde/Abtswoudseweg);

- onvoldoende en onjuist uitgewerkte alternatieven in het MER, met name het ontbreken van een alternatief gericht op “gezond bouwen” binnen reguliere normen;
- tekortschietend verkeersonderzoek en onvoldoende borging van noodzakelijke verkeersmaatregelen;
- onvoldoende planologische waarborgen voor een gezond woon- en leefklimaat, onder meer door verruimde geluidnormen, speciale (ongunstige) behandeling van studentenwoningen en gebrek aan concrete eisen voor groen en water.

3.3 Overzichts-informatie en rechtszekerheid

De planvorming voor Schieoevers Noord wordt gekenmerkt door een groot aantal documenten (vele duizenden pagina's in vele tientallen stukken) die elkaar overlappen, actualiseren en aanvullen. Dit vormt voor burgers en verenigingen een onoverzichtelijk geheel en schaadt de rechtszekerheid.

4. Beroepsgrond 1 – mer-procedure en rol Commissie mer

4.1 Onjuiste koppeling MER 2019 aan bestemmingsplan Tiny Houses

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft geoordeeld dat het bestemmingsplan “Tiny Houses Vulcanusweg” niet kan worden aangemerkt als het eerste ruimtelijke besluit voor de mer-plichtige activiteit “ontwikkeling Schieoevers Noord”, zodat het MER Schieoevers Noord in die procedure niet inhoudelijk kon worden beoordeeld (ABRvS 24 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:639)¹.

Daaruit volgt dat het toetsingsadvies van de Commissie mer uit 2019 uitsluitend is uitgebracht in de context van dit, achteraf onjuist gekozen, eerste ruimtelijke besluit en niet ziet op het nu voorliggende bestemmingsplan als eerste ruimtelijke besluit voor de mer-plichtige activiteit.

4.2 Feitelijk geheel nieuw MER

Sinds 2018 is het MER ingrijpend gewijzigd: er zijn vele nieuwe onderzoeken en uitgangspunten toegevoegd, waaronder nieuw verkeersonderzoek, een hoogbouweffectrapportage, een kader natuurinclusief bouwen, een monitoringplan en zogenoemde botsproeven. De beleidsalternatieven en keuzes verschillen fundamenteel van het eerdere MER.

In het MER zelf wordt gesproken over een “nieuw m.e.r.” en over het “doel van dit nieuwe m.e.r.”, hetgeen bevestigt dat sprake is van een nieuw rapport en niet slechts van een beperkte actualisatie. De stelling van de raad dat wijzigingen in het MER (via de actualisatie in 2022) zeer beperkt zijn en niet sterk afwijken van het oorspronkelijke MER (uit 2019) is niet houdbaar.

¹ R.o. 4.7. Gelet op het voorgaande komt de Afdeling tot de conclusie dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat het voorliggende plan moet worden aangemerkt als het eerste ruimtelijke besluit dat voorziet in een deel van de m.e.r-plichtige activiteit.

4.3 Geen actueel toetsingsadvies Commissie mer

Nu het MER feitelijk nieuw is en voor het eerst wordt gekoppeld aan het bestemmingsplan “Schieoevers Noord – Kabeldistrict en Nieuwe Haven” als eerste ruimtelijke besluit, had dit MER opnieuw ter toetsing aan de Commissie mer moeten worden voorgelegd. Dit sluit aan bij de lijn dat het toetsingsadvies betrekking moet hebben op het daadwerkelijke eerste ruimtelijke besluit waarvoor het MER is opgesteld, hetgeen hier niet is gebeurd.

Het planMER voor de Omgevingsvisie Delft 2040, waar het bestemmingsplan Schieoevers Noord op gebaseerd is, is nooit voor advies voorgelegd aan de Commissie mer.

4.4 Gevolg voor de rechtmatigheid

Door het ontbreken van een actueel toetsingsadvies van de Commissie mer bij het nu relevante eerste ruimtelijke besluit, ontbreekt een essentieel onderdeel van de besluitvorming. De gemeenteraad had zich daarom bij de vaststelling van het plan niet zonder meer op dit MER mogen baseren.

Appellanten verzoeken de Afdeling te oordelen dat het besluit wegens dit fundamentele procedurele gebrek geheel dan wel gedeeltelijk dient te worden vernietigd.

5. Beroepsgrond 2 – Onvolledige milieueffectbeoordeling sloopfase

5.1 Sloopwerkzaamheden buiten beschouwing

De voorafgaande sloopwerkzaamheden worden, afgezien van effecten op beschermde soorten, niet inhoudelijk beoordeeld in het MER, terwijl de Europese milieueffectrapportagerichtlijn uitdrukkelijk voorschrijft dat fysieke kenmerken van het gehele project, inclusief sloop en de daarmee samenhangende milieueffecten moeten worden beschreven.

Richtlijn 2014/52/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 tot wijziging van Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, Bijlage IV informatie bedoeld in artikel 5, lid 1 (informatie voor het milieueffectbeoordelingsrapport) bevat een beschrijving van het project, met in het bijzonder een beschrijving van de fysieke kenmerken van het gehele project, indien relevant met inbegrip van de vereiste sloopwerken, en een beschrijving van de waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten van het project ten gevolge van, onder meer: de bouw en het bestaan van het project, met inbegrip van, voor zover relevant, sloopwerken.

Door deze ommissie is de milieueffectbeoordeling onvolledig en wordt de integrale beoordeling van de aanvaardbaarheid van het project, mede in samenhang met het ontbreken van een actuele toetsing door de Commissie mer, ernstig beperkt.

5.2 Gevolg

Het plan berust daarmee op een MER waarin een essentiële fase van het project te weten sloop onvoldoende is beoordeeld, hetgeen in strijd is met de Wet milieubeheer en de relevante Europese regelgeving.

6. Beroepsgrond 3 – Ontbreken strategische milieueffectbeoordeling (SMB) Crisis- en herstelwet

6.1 Projects specifieke verruiming geluidnormen in 16e tranche Crisis- en herstelwet

Schieoovers is opgenomen in de zestiende tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet als ontwikkelingsgebied waarvoor tijdelijk van de normen van de Wet geluidhinder en het Activiteitenbesluit milieubeheer kan worden afgeweken.

In de toelichting op deze tranche is vermeld dat voor Schieoovers Noord expliciet hogere geluidnormen nodig worden geacht om de gewenste ontwikkeling mogelijk te maken en dat de bestaande grenswaarden te beperkend zijn.

6.2 SMB-plicht volgens EU-rechtspraak

Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in onder meer het arrest D'Oultremont e.a. (HvJ EU 27 oktober 2016, C-290/15) geoordeeld dat regelgeving die specifiek is toegesneden op een bepaalde ontwikkeling of gebied en die kaderstellend is voor toekomstige projecten, aan een strategische milieubeoordeling (SMB) moet worden onderworpen.

In het Nevele-arrest (HvJ EU 25 juni 2020, C-24/19) is benadrukt dat ook een combinatie van regels die een bepaald project of een cluster van projecten mogelijk maakt, als "plan of programma" in de zin van de SMB-richtlijn kan kwalificeren en dus SMB-plichtig is.

6.3 Geen SMB uitgevoerd

Voor de gebiedsspecifieke afwijkingsregeling in de zestiende tranche Chw is geen afzonderlijke SMB doorlopen, waarin alternatieven voor de verruimde normstelling en de cumulatieve effecten op gezondheid en milieu zijn onderzocht.

Ook in het MER Schieoovers Noord wordt de vergelijking tussen reguliere geluidnormen en de verruimde normen van de Crisis- en herstelwet niet op het vereiste strategische niveau uitgewerkt.

6.4 Gevolg

Het bestemmingsplan steunt op een kader (de zestiende tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet) dat in strijd met de SMB-richtlijn tot stand is gekomen. Gelet op de genoemde EU-jurisprudentie is dit een ernstig gebrek dat tevens doorwerkt in de rechtmatigheid van het plan, nu de verruimde normen essentieel zijn om het plan uitvoerbaar te achten.

7. Beroepsgrond 4 – Onvolledig en onjuist plangebied MER (Zuideinde/Abtswoudseweg)

7.1 Concrete woningbouwplannen buiten MER-plangebied

In het MER wordt melding gemaakt van woningbouwplannen op de hoek Zuideinde/Abtswoudseweg en andere ontwikkelingen aan de Abtswoudseweg, maar deze zijn buiten het MER-plangebied gehouden, terwijl zij direct aansluiten op het overige plangebied.

Deze plannen betreffen transformatie van bedrijvigheid naar wonen op gronden die planologisch en geografisch nauw samenhangen met Schieoevers Noord.

7.2 Onjuiste kwalificatie als autonome ontwikkeling

De gemeente kwalificeert de plannen aan de Abtswoudseweg en het Zuideinde als autonome ontwikkeling zonder samenhang met Schieoevers Noord, terwijl zowel ruimtelijke structuurvisies als eerdere gebiedsvisies het gebied integraal beschouwen.

Het gebied wordt slechts gescheiden door een smalle straat en vervult in samenhang met Schieoevers Noord de gezamenlijke woningbouwopgave. De feitelijke en programmatische verwevenheid maakt uitsluiting uit het MER-plangebied onjuist.

7.3 Juridisch kader “aaneengesloten gebied”

In de toelichting op het Besluit milieueffectrapportage is benadrukt dat projecten niet mogen worden opgesplitst om onder drempelwaarden of mer-plicht uit te komen.

De Afdeling heeft in de uitspraak van 28 april 2004 (ECLI:NL:RVS:2004:AP1081 r.o. 2.3.2) geoordeeld dat ook plangebieden die niet letterlijk aaneensluiten toch één aaneengesloten gebied kunnen vormen als de geografische samenhang zodanig is dat de milieueffecten worden gebundeld en elkaar versterken.

Ook uit latere uitspraken over stedelijke ontwikkelingsprojecten volgt dat bij de beoordeling of sprake is van één project niet beslissend is hoe de gemeente de plangrens tekent, maar of de plannen feitelijk één samenhangend ruimtelijk ontwikkelingsproject vormen (onder meer ABRvS 21 mei 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BI4504 r.o. 2.14 e.v.).

7.4 Gevolg

Doordat concrete en voorzienbare ontwikkelingen als Abtswoudseweg/Zuideinde buiten het MER-plangebied zijn gehouden, zijn de cumulatieve effecten op onder meer verkeer, geluid, groen en water onvolledig beoordeeld. Dit is in strijd met de genoemde jurisprudentie over het begrip “aaneengesloten gebied” en leidt tot een gebrekkige motivering van het plan.

8. Beroepsgrond 5 – Alternatieven en “gezond bouwen”-scenario

8.1 Onvoldoende beschrijving redelijke alternatieven

De Wet milieubeheer verlangt dat in het MER de alternatieven worden beschreven die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, inclusief een worstcasescenario van maximaal planologisch vergunbare activiteiten.

In het MER worden “programmascenario’s” gebruikt die vooral varianten in invulling en tempo weergeven, maar niet als echte alternatieven worden gepresenteerd. In de Nota beantwoording zienswijzen MER wordt zelfs benadrukt dat deze scenario’s niet als reëel of maximaal alternatief mogen worden gezien.

Uw Afdeling heeft eerder geoordeeld dat de alternatieven die redelijkerwijs in beschouwing moeten worden genomen, niet alleen moeten worden genoemd, maar ook inhoudelijk onderzocht en in de besluitvorming gewogen moeten worden, bijvoorbeeld als blijkt dat op korte afstand de ontwikkeling van hoog stedelijke woningbouw stuit op bezwaren die verband houden met te hoge milieubelasting (ABRvS 13 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1048 r.o. 36.2).

8.2 Ontbreken alternatief zonder bijzondere wetgeving

Appellanten hebben bepleit dat een alternatief wordt onderzocht waarin wordt voldaan aan de reguliere milieunormen (zonder beroep op de Crisis- en herstelwet) en waarin een “gezond bouwen”-benadering centraal staat, met nadruk op een goed buitenklimaat, meer afstand tot geluidbronnen en een lagere dichtheid.

Een dergelijk alternatief, dat inzicht zou geven in de mogelijkheden om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te realiseren binnen het reguliere wettelijke kader, ontbreekt volledig in het MER.

8.3 Gevolg

Doordat redelijke alternatieven, waaronder een scenario met reguliere normering en gezond bouwen, niet zijn onderzocht en beschreven, voldoet het MER niet aan de wettelijke eisen en wordt de raad, en vervolgens de Afdeling, de mogelijkheid ontnomen een evenwichtige belangenafweging te maken.

9. Beroepsgrond 6 – Verkeerseffecten en leefomgeving omliggende buurten

9.1 Fors toegenomen verkeersintensiteiten

Delft heeft één van de hoogste bevolkingsdichtheden van Nederland, daardoor staat de stad in de top-tien van steden met de meeste auto's per vierkante kilometer. Volgens het verkeersonderzoek neemt het autoverkeer van en naar Schieoevers Noord toe van circa 11.000 motorvoertuigen per etmaal naar ongeveer 34.000 tot 43.000 motorvoertuigen per etmaal, terwijl het aantal ontsluitingswegen grotendeels gelijk blijft.

Op de Rotterdamseweg stijgt het aantal motorvoertuigen met naar schatting 52 tot 135 procent, en op de Nieuwe Gracht is sprake van meer dan een verdubbeling van het verkeer, met aanzienlijke gevolgen voor luchtkwaliteit, geluid en verkeersveiligheid.

9.2 Onvoldoende onderzoek naar omliggende woonbuurten

Voor onder meer TU Noord en Delftzicht (noordelijke Wippolder) blijkt uit eerdere verkeerskaarten dat straten 1.000 tot 3.000 extra motorvoertuigen per etmaal te verwerken krijgen op reeds overbelaste routes tussen de A13 en het centrum.

Het recentere verkeersonderzoek beslaat een beperkter gebied en besteedt geen integrale aandacht meer aan de leefomgevingsgevolgen (geluid, luchtkwaliteit, verkeersveiligheid) in deze woonbuurten.

9.3 Ontbreken en niet-borging van “zeer significante maatregelen”

In het MER wordt geconcludeerd dat, gezien de referentiesituatie en de gewenste verdichting, zeer significante maatregelen noodzakelijk zijn om de verkeersgevolgen te beheersen.

Het bestemmingsplan bevat echter geen helder uitgewerkte en juridisch geborgde maatregelen voor congestie, doorstroming, rijtijden en verkeersveiligheid. Eerdere ervaringen met uitgestelde of afgezwakte maatregelen, zoals in de Noordelijke Wippolder, onderstrepen de noodzaak van harde planregels, terwijl hier een integraal mobiliteitsplan en concrete voorwaardelijke verplichtingen ontbreken.

9.4 Gevolg

Het plan voldoet niet aan de eis van een goede ruimtelijke ordening, nu de forse verkeerstoename en de nadelige effecten op omliggende woonbuurten onvoldoende zijn onderzocht en de noodzakelijke verkeersmaatregelen niet toereikend en niet juridisch afdwingbaar zijn geregeld.

In de rechtspraak over stedelijke ontwikkelingsprojecten heeft uw Afdeling meermaals benadrukt dat verkeerseffecten op de omgeving, inclusief de gevolgen voor luchtkwaliteit, geluid en verkeersveiligheid, voldoende moeten worden onderzocht en dat noodzakelijke maatregelen planologisch moeten worden geborgd.

10. Beroepsgrond 7 – Geluid, hogere waarden en studentenhuisvesting

10.1 Systematisch overschrijden van voorkeursgrenswaarden

In grote delen van het plangebied, met name nabij de Kruithuisweg, Schieweg en Rotterdamseweg, worden geluidbelastingen gemeten die de voorkeursgrenswaarde aanzienlijk overschrijden en soms de maximale ontheffingswaarde benaderen of overschrijden.

De transformatie wordt alleen mogelijk geacht door systematisch hogere waarden vast te stellen en door gebruik te maken van tijdelijke afwijkmogelijkheden van de Crisis- en herstelwet.

10.2 Tijdelijkheid niet afdoende geborgd

In de stukken wordt gesteld dat na tien jaar aan de dan geldende geluidnormen zal worden voldaan, maar in het plan ontbreekt een concrete, afdwingbare voorziening die waarborgt dat de afwijking in omvang en duur daadwerkelijk tijdelijk is en dat binnen tien jaar wordt teruggekeerd naar reguliere normen.

Dit is in strijd met de wettelijke eis dat het tijdelijk karakter van dergelijke afwijkingen uitdrukkelijk moet worden geborgd.

10.3 Soepelere normen voor studentenhuisvesting

In het plan worden voor studentenwoningen soepelere geluidnormen gehanteerd, zonder overtuigende motivering waarom studenten een lagere bescherming zouden mogen krijgen dan andere bewoners.

Voorts is in de verbeelding en planregels onvoldoende duidelijk waar studentenhuisvesting is voorzien en hoe is geborgd dat de ruimere normen niet gelden voor andere categorieën bewoners.

Uw Afdeling heeft eerder geoordeeld dat het feit dat een bepaalde groep bewoners (zoals studenten) een andere leefstijl heeft, op zichzelf geen grond biedt om hen structureel aan een slechter geluidklimaat bloot te stellen zonder deugdelijk onderzoek en motivering (ECLI:NL:RVS:2020:1953).

10.4 Binnenklimaat versus buitenklimaat

Het plan legt sterk de nadruk op maatregelen aan de gevel (dove gevels, gesloten ramen) om binnen een acceptabel geluidsniveau te bereiken, terwijl een gezond woon- en leefklimaat begint bij een goed buitenklimaat met voldoende rust, groen en verblijfskwaliteit.

De combinatie van hoge geluidbelasting, beperkte buitenruimte, hoogbouwschaduw en windhinder leidt tot een slechte omgevingskwaliteit voor bewoners en gebruikers. Er is geen sprake van een goed woon- en leefklimaat.

10.5 Gevolg

Het besluit hogere waarden en de bijbehorende planregeling schieten tekort in de bescherming van de gezondheid, voldoen niet aan het vereiste tijdelijke karakter van de afwijking en zijn onvoldoende gemotiveerd, mede gelet op recente inzichten en internationale richtlijnen over gezondheidsschade door geluid.

In de literatuur en in de rechtspraak is benadrukt dat “bewonersacceptatie” van milieuhinder geen vrijbrief vormt om lagere milieukwaliteit toe te staan; beslissend blijft of het plan objectief gezien een aanvaardbaar woon- en leefklimaat waarborgt.

11. Beroepsgrond 8 – Groen, water en ruimtelijke kwaliteit

11.1 Ontbreken kwantitatieve eisen voor groen

Hoewel in het Ruimtelijk Kwaliteitskader en andere beleidsstukken wordt gesproken over groene structuren, pocketparken en groen-blauwe verbindingen, ontbreken in de planregels concrete, kwantitatieve eisen (percentages, vierkante-meter-normen) voor de hoeveelheid, aard en kwaliteit van groen.

De bestemming “groen” laat bovendien een breed scala aan functies toe, waaronder evenementen, horeca, detailhandel en gebouwen, waardoor feitelijk verharding en bebouwing onder de noemer “groen” kunnen worden gerealiseerd.

11.2 Artist impressions versus juridische borging

De veelvuldig gebruikte groene artist impressions, waaronder groene daken, wekken verwachtingen die planologisch nauwelijks zijn geborgd. Het beoogde “puntensysteem” voor duurzaamheid en natuurinclusiviteit wordt bij concrete projecten niet afdwingbaar toegepast.

Bij de toetsing van pocketparken en groen-blauwe structuren wordt volstaan met het uitvoeren van onderzoek en het doen van aanbevelingen, zonder harde resultaatsverplichtingen in het plan.

11.3 Water en klimaatadaptatie

Gelet op recente uitspraken over waterberging en klimaatadaptatie in binnenstedelijke plannen heeft uw Afdeling benadrukt dat globale beleidsambities niet voldoende zijn: essentiële randvoorwaarden zoals voldoende waterberging, bescherming tegen wateroverlast en robuuste groenstructuren moeten in planregels of voorwaardelijke verplichtingen juridisch worden geborgd.

In Schieoevers Noord ontbreken dergelijke duidelijke, juridisch afdwingbare normen voor waterberging en klimaatadaptatieve maatregelen.

11.4 Gevolg

De ruimtelijke kwaliteit op het gebied van groen en water is onvoldoende planologisch verzekerd. Dit is in een sterk verdichte binnenstedelijke ontwikkeling als Schieoevers Noord in strijd met het belang van een gezonde, klimaatbestendige leefomgeving.

12. Samenvattend oordeel en verzoeken

12.1 Samenvatting

Het MER en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken en procedures vertonen zodanige gebreken – onder meer ten aanzien van de rol van de Commissie mer, het ontbreken van een strategische milieueffectbeoordeling, de onvolledige begrenzing van het plangebied, de gebrekkige alternatievenafweging, de ontoereikende beoordeling van de sloopfase, de verkeersgevolgen en de verruimde geluidnormen – dat de gemeenteraad zich daarop bij de vaststelling van het bestemmingsplan niet heeft mogen baseren.

Daarnaast schiet het plan inhoudelijk tekort in het waarborgen van een gezond woon- en leefklimaat voor bestaande en toekomstige bewoners in en rondom Schieoevers Noord. Gelet op de aangehaalde nationale en Europese jurisprudentie zijn de geconstateerde gebreken zodanig fundamenteel dat vernietiging van (ten minste) de betreffende onderdelen van het bestreden besluit onvermijdelijk is.

12.2 Verzoeken aan de Afdeling

Appellanten verzoeken de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om:

1. Het beroep gegrond te verklaren.
2. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan “Schieoevers Noord – Kabeldistrict en Nieuwe Haven”, het geactualiseerde MER en het besluit hogere waarden Wet geluidhinder geheel dan wel partieel te vernietigen, in elk geval voor zover het betreft:
 - de gebrekkige mer-procedure en de rol van de Commissie mer;
 - het ontbreken van een strategische milieueffectbeoordeling voor de zestiende tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet voor Schieoevers Noord;
 - de onvolledige afbakening van het MER-plangebied;
 - de ontoereikende alternatievenafweging, waaronder het niet onderzoeken van een “gezond bouwen”-alternatief binnen reguliere normen;

- de onvoldoende onderbouwde verhoogde geluidnormen en de regeling voor studentenhuysvesting;
 - de tekortschietende borging van verkeers-, groen- en watermaatregelen.
3. De gemeenteraad van Delft op te dragen om binnen een door de Afdeling te bepalen termijn de geconstateerde gebreken te herstellen, met inbegrip van:
- het alsnog ter toetsing voorleggen van een volledig en actueel MER aan de Commissie mer;
 - het uitvoeren van een strategische milieueffectbeoordeling of een gelijkwaardig traject in lijn met de SMB-richtlijn voor de gebiedsspecifieke afwijkingsregeling;
 - het uitbreiden en herstellen van het MER-plangebied, zodat alle samenhangende ontwikkelingen worden meegenomen;
 - het uitwerken van een alternatief “gezond bouwen” binnen reguliere normen;
 - het uitvoeren en planologisch borgen van een integraal mobiliteits- en waterplan, inclusief juridisch afdwingbare maatregelen.
4. De gemeente Delft te veroordelen in de proceskosten van appellanten op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht en te bepalen dat de gemeente het door appellanten betaalde griffierecht vergoedt.

Vastgesteld bestemmingsplan Schieoevers Noord (Kabeldistrict en Nieuwe Haven), MER Schieoevers Noord inclusief actualisatie 2022, besluit vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder en beleidsregels Geluid Schieoevers Noord

Bestemmingsplan Schieoevers Noord (Kabeldistrict en Nieuwe Haven)

De gemeenteraad van Delft heeft in zijn vergadering van 18 oktober 2022 bestemmingsplan 'Schieoevers Noord (Kabeldistrict en Nieuwe Haven)' vastgesteld. Het bestemmingsplan heeft betrekking op het bedrijventerrein Schieoevers Noord. De komende jaren wordt het bedrijventerrein getransformeerd naar een gemengd gebied met werken, wonen, (maatschappelijke)voorzieningen en recreatie. Het nieuwe bestemmingsplan heeft betrekking op de eerste twee deelplannen: Kabeldistrict en Nieuwe Haven. Daarnaast wordt in het bestemmingsplan de bestaande geluidzone vervangen door nieuwe geluidregels geldend voor bestaande bedrijven en nieuwe bedrijven/woningen/andere functies.

Het plangebied van het bestemmingsplan bestaat uit het bedrijventerrein Schieoevers Noord en de geluidzone rondom het terrein. Het bedrijventerrein wordt begrensd door het spoor (westzijde), de Rotterdamseweg (oostzijde), de Kruithuisweg (zuiden) en de Abtswoudseweg (noorden).

Het bestemmingsplan is gewijzigd vastgesteld ten opzichte van het eerder ter inzage gelegde ontwerp. De wijzigingen staan aangegeven in de Staat van wijzigingen die onderdeel uitmaakt van het besluit.

Met dit bestemmingsplan is ook het Ruimtelijk Kwaliteitskader (RKK) aangevuld en aangepast op een aantal punten. Deze punten volgen uit de uitwerking van het stedenbouwkundig plan Kabeldistrict.

Actualisatie MER Schieoevers Noord 2022

Het gebied Schieoevers Noord wordt gefaseerd getransformeerd van een monofunctioneel bedrijventerrein tot een gemengd gebied met werken, wonen en recreatie. Deze transformatie is m.e.r.-beoordelingsplichtig. Om de milieugevolgen van de transformatie in beeld te brengen is in 2019 het MER Schieoevers Noord vastgesteld. Inmiddels is meer informatie beschikbaar over het gebied (geluid bestaande bedrijven, nieuw verkeersmodel, toekomstige ontwikkelingen). Daarom is een actualisatie opgesteld van het MER.

Het MER van 2019 was gekoppeld aan het bestemmingsplan Tiny Houses. De Raad van State heeft geoordeeld dat deze koppeling onterecht was en heeft daarom de inhoudelijke beroepsgronden tegen het MER niet beoordeeld. De geactualiseerde MER 2022 wordt nu samen met (als bijlage bij) het ontwerpbestemmingsplan Schieoevers Noord (Kabeldistrict en Nieuwe Haven) ter inzage gelegd met de mogelijkheid om daartegen beroep in te dienen.

Besluit hogere waarden Wet geluidhinder

In het kader van het bestemmingsplan moeten voor nieuwe geluidgevoelige bestemmingen binnen de ontwikkellocaties (Kabeldistrict en Nieuwe Haven) hogere waarden als bedoeld in de Wet geluidhinder als bedoeld in de Wet geluidhinder worden vastgesteld. Deze hogere waarden zijn opgenomen in de planregels van het bestemmingsplan.

Daarnaast heeft het college op 8 september 2022 voor de bestaande woning Rotterdamseweg 189 een separaat besluit hogere waarden genomen.

Beleidsregels Geluid Schieoevers Noord

Voor een aantal regels in het bestemmingsplan over geluid zijn aanvullende voorwaarden opgesteld in de vorm van beleidsregels. Deze beleidsregels zijn definitief vastgesteld door het college op 8 september 2022. De beleidsregels maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan, maar liggen wel ten grondslag aan het bestemmingsplan. Ter informatie (compleet beeld samen met bestemmingsplan-regels) zijn de beleidsregels nu ook in te zien (zonder de mogelijkheid om daartegen beroep in te dienen) bij het Klant Contact Centrum.

Waar en wanneer kunt u de stukken inzien?

Vanaf 21 november 2022 tot en met 2 januari 2023 kunt u het bestemmingsplan Schieoevers Noord (Kabeldistrict en Nieuwe Haven), het raadsbesluit, het MER Schieoevers Noord inclusief actualisatie 2022, het besluit hogere waarden en de beleidsregels Geluid Schieoevers Noord op de volgende wijze inzien:

1. Op afspraak bij het Stadskantoor aan het Stationsplein 1.
2. Opvragen op www.ruimtelijkeplannen.nl. Selecteer "plannen zoeken". Bij plannaam kan daarna de naam van het bestemmingsplan (exact) worden ingevoerd.
3. Op www.delft.nl/bestemmingsplannen en klik door naar *Plannen ter inzage*.

Het besluit hogere grenswaarden en de beleidsregels geluid Schieoevers Noord kunnen op de volgende wijze worden ingezien:

1. Op afspraak bij het Stadskantoor aan het Stationsplein 1.
2. Op www.delft.nl/schieoevers en klik door naar *bestemmingsplan*.

In beroep gaan

Bent u belanghebbende bij dit bestemmingsplan, het MER Schieoevers Noord en/of het besluit hogere waarden dan kunt u met ingang van 22 november 2022 tot en met 2 januari 2023 beroep instellen tegen het besluit van de gemeente om het bestemmingsplan vast te stellen. Stuur hiervoor een brief met uw beroepschrift naar:

Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA Den Haag

U kunt ook in beroep gaan tegen delen van het bestemmingsplan die zijn gewijzigd bij de vaststelling. Op welke punten het bestemmingsplan is gewijzigd vindt u in het raadsbesluit. Als u een beroepschrift hebt ingediend, kunt u bovendien vragen om een voorlopige voorziening. Hiervoor stuurt u een brief aan de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Invloed Crisis- en herstelwet op beroepsprocedure

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent onder meer dat het belangrijk is dat u alle beroepsgronden opneemt in uw beroepschrift. U kunt deze na afloop van de beroepstermijn namelijk niet meer aanvullen.

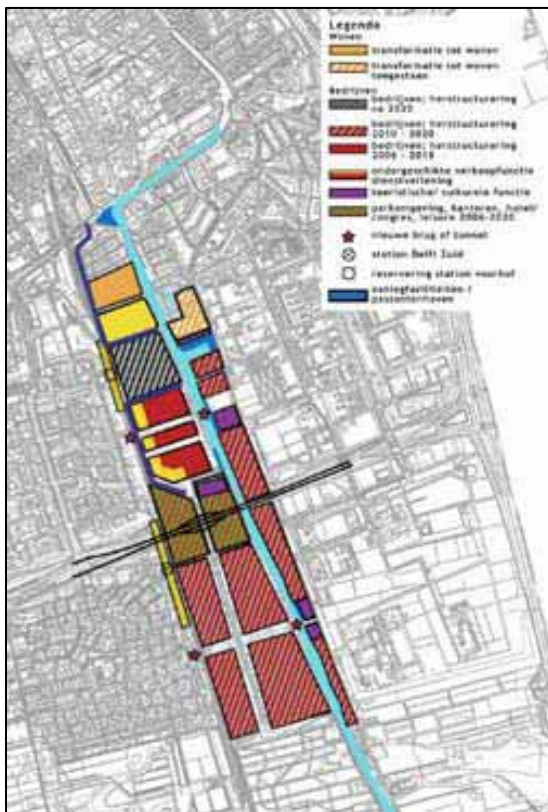
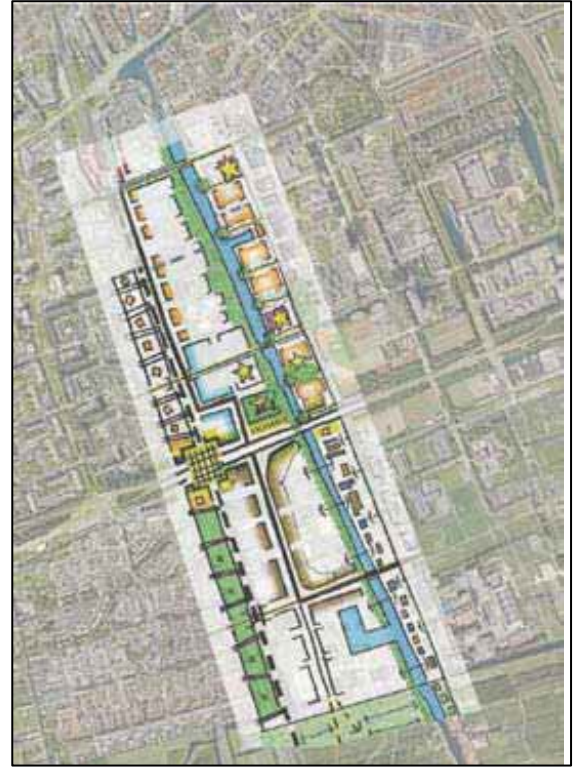
Meer informatie

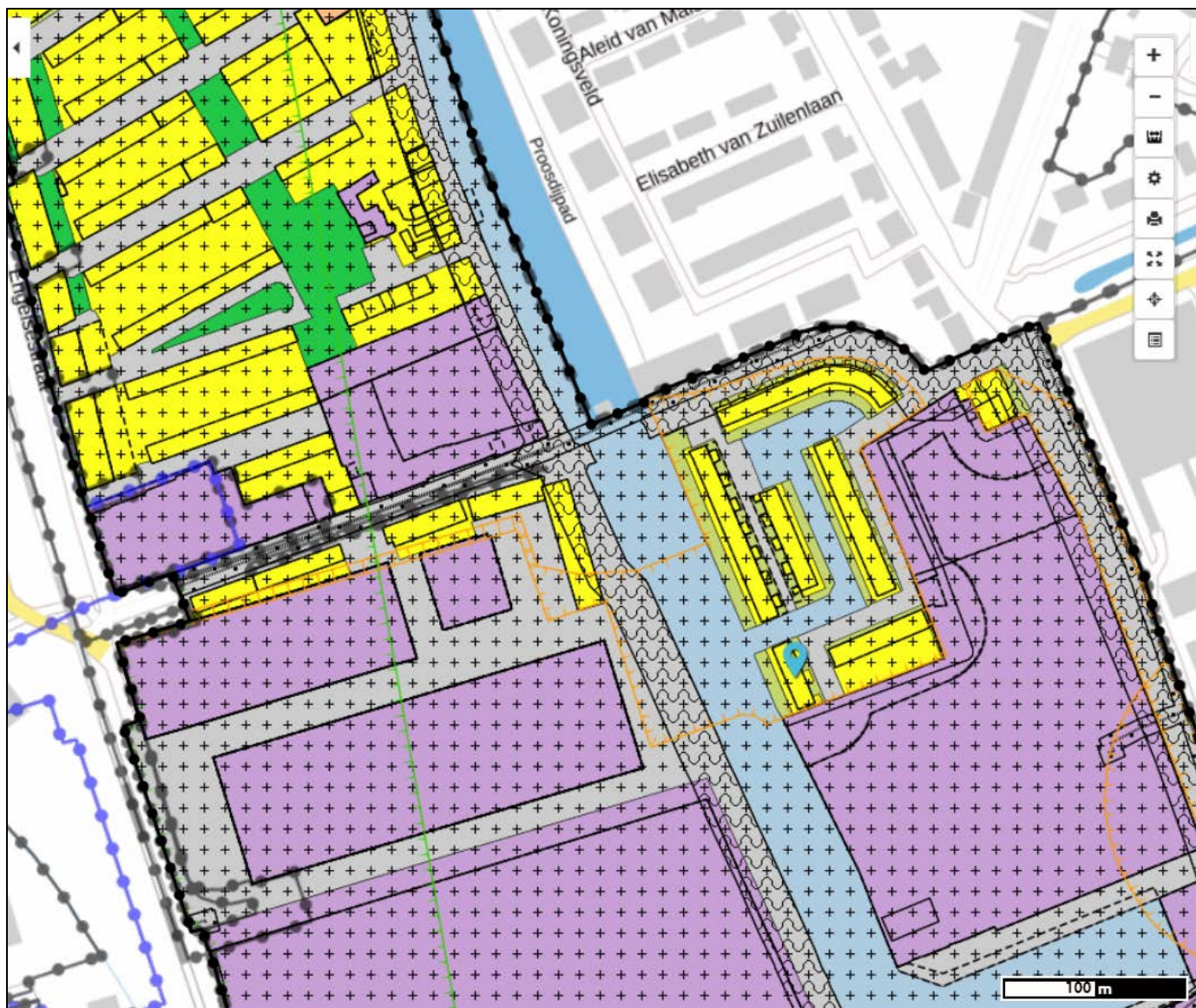
Wilt u meer informatie over het bestemmingsplan of de procedure? Kijk dan op www.delft.nl/bestemmingsplannen of neem contact op met de gemeente via telefoonnummer 14015.



Beeld van de geluidbelasting op woningen in het Kabeldistrict, groen voldoet aan de eisen van een gezond geluidklimaat, geel, oranje en rood niet.

Bijlage beeld plangebied uit Gebiedsvisie Schieoevers

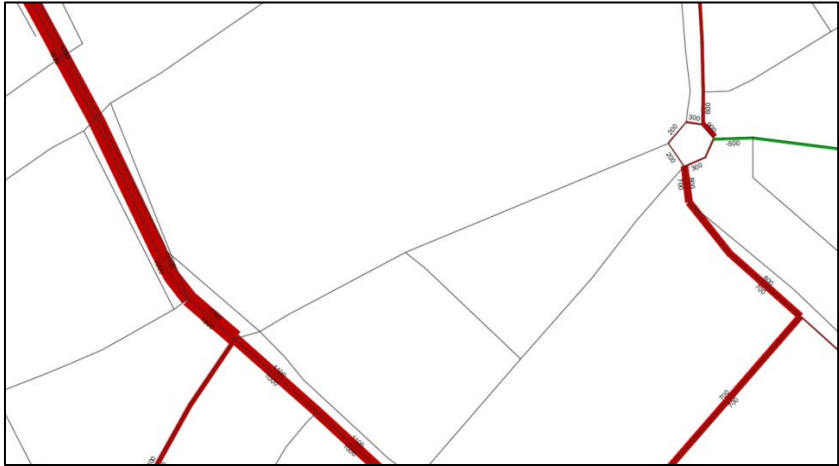




bijlage



Detailuitsnedes verschilplot verkeersintensiteiten scenario wonen 2030 TU Noord; 1.000-3.000 extra auto's per dag. Effect verkeersaantrekkende werking.



		Naam	Bron 20		
		Locatie (X,Y)	85274, 447217		
		NOx	762,46 kg/j		
		NH3	44,94 kg/j		
Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie	
Standaard	Licht verkeer	16.007,0	NOx	583,55 kg/j	
			NH3	44,50 kg/j	
Standaard	Middelwaar vrachtverkeer	333,0	NOx	114,27 kg/j	
			NH3	< 1 kg/j	
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	161,0	NOx	64,64 kg/j	
			NH3	< 1 kg/j	

16.500 auto's per dag in woonbuurt (Julianalaan). Bron: Onderzoek stikstof MER Schieoevers Noord blz 18