

Delft, 21 november 2011

Betreft: aantekeningen bij
Voorstel aan de gemeenteraad inzake vaststelling bestemmingsplan Pauwmolen, evaluatieprogramma en reactiedocument MER.

Geachte commissieleden,

Dinsdag avond 22 november a.s. wordt u gevraagd te adviseren over het MER, meer in het bijzonder de reacties op het MER en het evaluatieprogramma MER. Wij zullen dan graag van de gelegenheid gebruik maken in te spreken. Bij deze kunt u al kennis nemen van onze reactie.

Onze betrokkenheid kent u, onze inbreng in het planproces hebben wij op allerlei manieren geleverd. Tot onze tevredenheid merken wij zowel bij u als bij het college en de ambtenaren een open en constructieve houding. Eenzelfde houding treffen wij ook bij ontwikkelaars. De dialoog die is ontstaan heeft bijgedragen aan andere en betere plannen. Ondanks het slechte financiële klimaat worden oplossingen gezocht voor ambities op het gebied van groen en blauw.

Terugkijkend kunnen we vaststellen dat de m.e.r. een belangrijke rol heeft gehad in een herijking van de planvorming en beoordeling van de effecten daarvan. Tegelijk baren de uitkomsten in het MER ons zorgen en zijn we allerm minst gerust op de goede afloop van het planproces. Ik citeer de onafhankelijke Commissie voor de m.e.r.:

“Het MER laat zien dat de ontwikkelingen op een groot aantal milieuaspecten negatief scoren. Geluid is daarbij opvallend.”

En over de redelijk positieve conclusie in het MER: ***“De Commissie acht deze score vooralsnog te optimistisch gezien de neutrale tot negatieve score op andere aspecten zoals geluid en luchtkwaliteit die ook bepalend zijn voor de leefomgeving.”*** ***“De gezondheidsrisico's in het plangebied nemen weliswaar beperkt toe [...], maar het aantal blootgestelden [...] neemt fors toe.”*** ***“Dit zijn zeer forse percentages die een wezenlijke invloed op de leefomgevingskwaliteit hebben.”*** aldus de Commissie, die verder nog opmerkt dat de resultaten voor geluid en lucht onduidelijk en onvolledig zijn. Het aantal bewoners dat er in gezondheid op achteruit gaat is bijvoorbeeld buiten beschouwing gelaten.

Het is ronduit teleurstellend om te zien dat plannen worden ontwikkeld waarbij verslechtering van de gezondheid en leefbaarheid op de koop toe worden genomen. Hoe groen en blauw onze wijk ook verder wordt ingekleurd, hét grote knelpunt wordt alleen maar groter. En hét grote knelpunt is het verkeer. Daarover staat in het MER dat in de toekomst capaciteitsuitbreiding noodzakelijk zal zijn. B&W merken daarover op: ***“Met betrekking tot milieubelasting voldoen alle plannen voor Delft Zuidoost aan de wettelijke eisen. Dit betekent dat de overheid geen dwingende middelen***

Belangenvereniging TU Noord

heeft om maatregelen te nemen met het doel de milieubelasting te verminderen. Het gaat het College alleen om het **“borgen van de kwaliteit van de verkeersafwikkeling ter plaatse, zodat geen netwerkeffecten te verwachten zijn.”** Voor zowel Julianalaan, Oostpoortweg als Schoemakerstraat zijn zelfs capaciteitsuitbreidingen voorzien die tot nog meer verkeerslawaaï leiden.

Een MER is niet bedoeld om op het minimum uit te komen, maar om oplossingen uit te werken die goed scoren op leefbaarheid en gezondheid. De opmerking van B&W dat het onvermijdelijk is dat het aantal vierkante meters groen per inwoner afneemt¹ is wel eerlijk, maar getuigt ook van weinig ambitie.

Is dit allemaal nakaarten, of kan de raad er nu nog iets mee?

Allereerst de hardheid van de verbetermaatregelen, om te beginnen met betrekking tot groen/blauw. Wij herinneren de wethouder aan zijn uitspraken in de raad van 24 februari dit jaar waarin hij zegt: ***“Ik weet natuurlijk nog niet wat de exacte uitkomst is, maar het doel is erop gericht om de groen/blauwstructuren zodanig uit te werken dat zij kunnen worden opgenomen in de bestemmingsplannen. Dat betekent automatisch dat wij niet bestemmingsplannen ter besluitvorming aan u voorleggen voordat de uitkomsten van het groen/blauwproject bekend zijn.”***

Deze uitspraak heeft gevolgen voor het evaluatieprogramma MER waarin maatregelen worden gemonitord. In het evaluatieprogramma MER wordt inderdaad voorgesteld de ontwikkeling van kwaliteit en vierkante meters water, groen en natuur te volgen. Vóór vaststelling van het evaluatieprogramma moeten dus deze maatregelen en de nulsituatie bepaald zijn, omdat anders een referentie ontbreekt.

In het evaluatieprogramma MER missen wij belangrijke onderdelen:

- monitoring van maatregelen die ingezet zullen gaan worden om tijdens de aanleg hinder te voorkomen dan wel te beperken;
- bij gezondheid: monitoring van het aantal blootgestelden in GES klasse 4 en hoger voor fijnstof.

Monitoring van verkeersmaatregelen moet gericht zijn op verbetering van de leefbaarheid in plaats van het vergroten van de capaciteit. Afsluiting van de Sint Sebastiaansbrug kan bijvoorbeeld gebruikt worden om permanente alternatieven te onderzoeken voor vrachtverkeer.

Tot slot willen we nog meegeven dat de herijking van de plannen in Delft Zuidoost niet alleen moet leiden tot monitoring, maar ook tot maatregelen die er toe doen, zowel voor de verkeersoverlast als voor de gebouwde omgeving. Daarbij kunt u denken aan het beschermen van monumentale gebouwen en de Botanische Tuin door deze integraal aan te wijzen als gemeentelijke monumenten.

¹ beantwoording zienswijzen op het MER